

## SBC vs. Fågelbärsträdet

Medlemmar kräver att  
uteslutning omprövas

Text:OSMO VATANEN



Tre medlemsföreningar i Norrtälje motionerar nu till SBC:s fullmäktige för en omprövning av uteslutningen av brf Fågelbärsträdet. Motionen har skrivits under av respektive ordförande fr.v. Per Nilsson, brf Flygaren, Hans Hansson, brf Sparta och Lasse Ernstsson, brf Höken 3 (stående)

**A**terta Brf Fågelbärsträdet som medlem, kräver tre av SBC:s medlemsföreningar i en motion till SBC:s fullmäktige i april.

Fågelbärsträdet uteslöts av styrelsen under bryska former förra året när föreningen hade lämnat in en motion till fullmäktige om den statliga räntepolitiken.

### Sökte stöd

Föreningen ville att fullmäktige skulle stötta dess linje om att "rekonstruktioner" av konkursfärdiga föreningar måste upphöra, att staten skulle redovisa sina rekonstruktionskostnader och återgå till tidigare låneavtal med

garanterad räntekostnadsutveckling. Räntevillkoren ändrades 1993.

### Motpoler

Förslagen gick stick i stäv med SBC-styrelsens uppfattning.

Styrelsen och VD **Mirja Kvaavik-Bartley** stöttar helt rekonstruktionspolitiken.

Fågelbärsträdet fick känna på Kvaaviks hårda nypor.

Styrelsen uteslöt föreningen och anklagade den för att försöka skada SBC!

Norrtäljeföreningarna *Höken*, *Flygaren* och *Sparta* är minst sagt upprörda över behandlingen av

Fågelbärsträdets motion och uteslutningen.

-På grund av uteslutningen kom motionen aldrig till fullmäktige. Vi tycker detta är odemokratiskt, ett uttryck för maktfullkomlighet och en kränkning.

- Andan genomsyrar hela SBC. Hanteringen är horribel, eftersom styrelsen är fullmäktiges organ. Men på det här sättet har styrelsen gjort fullmäktige verkningslös, mot alla vedertagna regler, utbrister Hökens ordförande **Lasse Ernstson**.

Han skrev två brev till Mirja Kvaavik efter uteslutningen:

-Reaktionen från henne blev ungefär; håll käft! Då återstår ju

bara att gå till fullmäktige.

### Ingen rätt

Ernstson ställer sig undrande till SBC:s interndemokrati:

-Till regionstämorna kallas man men det finns ingen motionsrätt, bara yttranderätt. Vi har heller ingen chans att yttra oss i SBC:s tidningar, SBC Direkt och Bo Bättre.

Frågan är om motionen har någon chans att bli godkänd.

**Gunnar Akner**, ordförande i Fågelbärsträdet på Kungsholmen, säger att han kontaktat de flesta ombuden i fullmäktige, men att de flesta är tysta:

-De accepterar tydligen styrelsens agerande. Jag är mycket positiv till föreningarnas motion. Den stöttar oss i fråga om handläggningen av vårt eget ärende och måste skickas ut till ombuden, förhoppningsvis med alla bilagor, så att de äntligen får läsa det!

-Om en styrelse kan stoppa en motion på väg till fullmäktige, behövs den inte.

- Den här styrelsen ska avgå, punkt och slut. Min förhoppning är att detta blir startskottet till en rörelse för intern demokrati och att ombuden som en markering tar oss tillbaka som medlem i SBC.

## Miljardmålet mot staten igång

I dagarna har en rättegång inletts mot staten, som stämts för avtalsbrott av Brf Fågelbärsträdet och en grupp på 35 föreningar, som bildat ett slags försäkringskonsortium för att täcka rättegångskostnaderna.

Skulle föreningarna vinna, räknar Boverket, som representerar staten, med att hundratusentals villa-, bostadsrätts-

och fastighetsägare - kanske en halv miljon räntebidragsärenden - får rätt till ersättning på sammanlagt 15-20 miljarder kr.

Skadestånd kan därtill öka summan med 5-10 miljarder kr.

Boverket räknar med att rättegången fortsätter genom alla instanser och kan ta bortåt tre år.

Konsortiet anser att staten själv bidragit till att försätta många föreningar i ett ohållbart läge ge-

nom att frånga lånevillkoren och räntegarantierna.

Undersökningar pekar på minst 10-12 miljarder kr i rekonstruktionskostnader för utsatta föreningar, en summa som kan komma att fördubblas eftersom sammanlagt sju procent av alla bostadsrättsföreningar i landet ligger i farozonen (se även artikel på sid 20).

En stor del av pengarna är skat-

temedel, eftersom statens eget bostadsfinansieringsbolag, SBAB, är med i spelet.

Fågelbärsträdet stämde först staten inför marknadsdomstolen för vilseledande marknadsföring och fick rätt.

Domstolen slog fast att staten i detta fall var näringsidkare och inte kunde tala om "garanterade räntor", eftersom villkoren ändrades.

SBC vägrade därefter att medverka i en uppvaktning, som föreningen ville åstadkomma. Strädet som uppenbarligen "knäckte kamelens rygg" var motionen som därefter skickade till SBC:s fullmäktige. SBC:s styrelse uteslöt Brf Fågelbärsträdet ur organisationen, med motiveringen att kraven inte är inte förenliga med SBC:s stadgar.